



Datum:
2021-04-13

Diarienummer:
2021-000028

Handläggare, telefon:
Mats Bergmark, 060-13 58 12

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
registrator@msb.se
Ärendenummer 2020-11116

Remissvar gällande förslag till nya föreskrifter om kommunala handlingsprogram enligt lagen om skydd mot olyckor

En ökad tydlighet av handlingsprogrammets utformning är något som har varit efterfrågat och överlag ställer sig Medelpads Räddningstjänstförbund (MRF) positivt till den reglering som nu sker av handlingsprogrammets innehåll och struktur. Förslaget till föreskrifter om innehåll och struktur i kommunens handlingsprogram för förebyggande verksamhet och räddningstjänst anser MRF kommer att bidra till att uppfylla lagstiftarens intention med att handlingsprogrammen ska bli konkretare, hålla högre kvalitet och bli mer jämförbara, till förmån för både kommunerna och tillsynsmyndigheten.

För att handlingsprogrammet ska kunna utgöra ett politiskt styrdokument är det viktigt att det hålls på en övergripande nivå och en farhåga har varit att regleringen skulle hamna på en allt för detaljerad nivå. MRF anser dock att föreskriftens krav på detaljeringsgrad i det stora hela har landat på en bra nivå. Det finns dock vissa delar, exempelvis inom § 14, som har en väldigt hög detaljeringsgrad som inte harmoniserar med detta och som skulle kunna beskrivas i andra relaterade dokument istället för i handlingsprogrammet.

Det är även en tydlig ökning av vad som kommer att behöva beskrivas i handlingsprogrammet. Den korta tiden från antagande av föreskrift till att det nya handlingsprogrammet ska vara antaget av kommunen kan dock leda till att kvaliteten till en början kan bli lägre än önskvärt på grund av tidspress.

En utmaning som identifierats är beskrivningen av räddningstjänst under höjd beredskap där det i dagsläget finns många osäkerheter i vad som ska inkluderas. MRF anser att det inte är önskvärt att vissa delar av handlingsprogrammet skulle omfattas av sekretess, varför även dessa delar bör hållas på en övergripande nivå.

MRF delar synen på att det är viktigt att det finns en tydlig röd tråd mellan riskbilden, förmågan och de lokala målen. Arbetet med den underliggande riskanalysen och även värderingen av riskerna är något som är centralt för att kunna lyckas sätta relevanta mål. MRF hade därför önskat att MSB utöver, eller inkluderat i, handboken hade utkommit med mer stöd kring arbetet med risker, inte minst vad gäller hur värderingen av risk ska gå till. Eftersom det idag inte finns ett enhetligt nationellt synsätt på vad acceptabel/tolerabel risk är i dessa sammanhang finns det en fara att bedömningarna i slutändan blir subjektiva och kanske även tillpassas den befintliga organisationen och den budget som finns att förhålla sig till.

Som en bilaga till detta remissvar läggs MSBs remissvarsmall där detaljerade synpunkter av förslagen beskrivs. Handboken nämns i vissa fall där vägledning till hur föreskriften ska tolkats har sökts i handboken.

Underlag

Följande handlingar har legat till grund för räddningstjänstens yttrande:

- Missiv, daterat 2021-01-15
- Förslag till föreskrifter, remissutgåva, daterat 2021-01-15.
- Förslag till konsekvensutredning, daterat 2021-01-15.
- MSB:s förslag till handbok som stöd till nya föreskrifter om kommunala handlingsprogram enligt lagen om skydd mot olyckor.



Mats Bergmark
Avdelningschef Förbyggande avdelningen

Remissvar

Datum
2021-04-13

Diarienumr
2020-11116

Sida
3(5)

3 (5)

Förslag till föreskrifter/allmänna råd

Remissinstans Medelpads Räddningstjänstförbund
Adress Björneborgsgatan 40, 854 60 Sundsvall
Epostadress mrf@sundsvall.se

Övergripande synpunkter
Se remissvar.

Synpunkter på förslaget till föreskrifter och allmänna råd

Avsnitt, kapitel, paragraf, sida	Kommentar	Förslag till ny text
§9	I det allmänna rådet anges att kommunen i sin värdering bör motivera hur riskerna kan reduceras genom frekvens- respektive konsekvenspåverkande åtgärder. MRF anser att detta inte harmoniserar med §3 och att handlingsprogrammet ska hållas på en övergripande nivå. Det är inte önskvärt att i ett handlingsprogram beskriva en åtgärdslista för att reducera risker, utan här bör nivån hållas till övergripande mål. Se även kommentarerna i remissvaret gällande värdering av risk och stöd kopplat till detta.	Stryk andra stycket gällande frekvens- respektive konsekvenspåverkande åtgärder.
§§9-10	Här finns en otydlighet i benämning av mål. Paragraf 9 anger lokala mål medan § 10 anger	För att målen ska kunna inkluderas i kommunens övriga styrmodell bör regleringen av vad målen kallas hållas så öppen som möjligt.

	lokal verksamhetsmål.	MRFs förslag är att endast skriva ”mål” för att dessa ska kunna inkluderas i andra mål- och styrdokument på det sätt som kommunen önskar.
§ 12	Oklart vilka materiella resurser som ska beskrivas i den förebyggande förmågan.	Stryk materiella resurser.
§ 13	MRF är enig i att tiden är en viktig faktor för att nå så bra effekt som möjligt vid en räddningsinsats och att larmhanteringstiden absolut är en del det. Idag används dock tex körtidsanalyser (inkl anspänningstid) som underlag för projektering enligt BBR och det kan leda till förvirring om även larmhanteringen ska inkluderas i en sådan kartvisualisering, vilket föreslås i handboken. Larmhanteringen bör kunna beskrivas separat i text eller tabellform, skilt från tex en kartvisualisering.	
§ 14	Det finns en stor risk att förmågebeskrivningen per olyckstyp enligt § 14 landar på en detaljeringsgrad som inte är önskvärd i ett politiskt styrdokument och som inte harmoniserar med § 3. Framförallt gäller detta styckena om nyckeluppgifter och resurser av särskild vikt.	Kommunen ska för varje typ av olycka som beskrivs i 8 §, inklusive de olyckstyper som kommunen själv valt att lägga till, beskriva vilken förmåga kommunen har, på egen hand och i samverkan, att genomföra räddningsinsatser för att hindra och begränsa skador på liv och hälsa, egendom och miljö.

Synpunkter på konsekvensutredningen

Avsnitt, kapitel, paragraf, sida	Kommentar	Förslag till ny text

Sida
5(5)
